IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 214)

z dnia 12 kwietnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 214)

12 kwietnia 2023 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o świadczeniu pieniężnym z tytułu pełnienia funkcji sołtysa (druk nr 3128),

– senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (druk nr 3127),

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (druk nr 3126),

– poselski projekt ustawy o sołtysach i radach sołeckich oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1095).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Gembicka** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Monika Licznerska** dyrektor Biura Finansowego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Iwona Kaszuba** dyrektor Biura Świadczeń Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich oraz **Ryszard Bober** senator.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska** i **Damian Stanisławski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, witam panie i panów posłów. Witam też zaproszonych gości, w szczególności witam panią minister Annę Gembicką sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami. Dobry wieczór, pani minister. Witam przedstawicieli KRUS. Witam także przedstawicieli korporacji samorządowych.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie czterech projektów ustaw, mianowicie: rządowego projektu ustawy o świadczeniu pieniężnym z tytułu pełnienia funkcji sołtysa, jest to druk 3128; dalej senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jest to druk 3127; następnie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, jest to druk 3126 i wreszcie poselskiego projektu ustawy o sołtysach i radach sołeckich oraz o zmianie niektórych innych ustaw, jest to druk 1095.

Czy są uwagi do proponowanego porządku dziennego? Nie widzę. Jeśli nie widzę, porządek przedstawiony przeze mnie uważam za przyjęty.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, a więc do rozpatrzenia projektów ustaw. Proponuję łączne rozpatrzenie projektów ustaw. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja postanawia projekty ustaw z druków nr 3128, 3127, 3126 i 1095 rozpatrywać łącznie. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę o wspólnym rozpatrzeniu projektów ustaw.

Pozostaje sprawa wyboru projektu wiodącego. Proponuję, aby był nim projekt rządowy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja jako projekt wiodący wybrała projekt rządowy z druku 3128.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, słyszę sprzeciw, więc przystępujemy do głosowania.

Proszę się zalogować, aby wszyscy byli gotowi do oddania głosu. Kto z państwa, pań i panów posłów jest za tym, aby projektem wiodącym był projekt rządowy z druku 3128, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 26 posłów. Za było 14, przeciw 12, nikt się wstrzymał od głosu. Druk 3128 postanowieniem Komisji jest projektem wiodącym.

Szanowni państwo, przechodzimy więc do rozpatrzenia tego druku. Czy są uwagi do tytułu?

Proszę bardzo, pani poseł Monika Falej.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z kolejnymi poprawkami, jakie będziemy jako Lewica zgłaszać, chciałabym złożyć propozycję zmiany tytułu, by ustawa nosiła tytuł – o świadczeniu pieniężnym z tytułu pełnienia funkcji w jednostce pomocniczej JST.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Rozumiem, tutaj jest poprawka do rządowego projektu, jest przede mną podpisana m.in. przez panią poseł i oczywiście w ogóle przez trójkę posłów z Lewicy.

Szanowni państwo, w związku z tym jest wniosek o zmianę tytułu.

Pani minister, jakie jest stanowisko ministerstwa?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Anna Gembicka:

Powiem tak, otrzymaliśmy dosłownie przed chwilą te poprawki, więc jeszcze nawet… Już część można powiedzieć przeanalizowaliśmy, ale jeszcze nie wszystkie. Ale co do zasady w tym momencie jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Zanim przejdę do oceny tej poprawki, którą pani poseł zgłosiła, to z naszej strony uwaga ogólna, która ma związek z tą poprawką, bo rzeczywiście projekt przewiduje wprowadzenie świadczenia pieniężnego dla sołtysów. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym sołectwo jest jednostką pomocniczą gminy, natomiast ustawa przewiduje także inne jednostki pomocnicze. W związku z tym wprowadzenie świadczenia pieniężnego jedynie w odniesieniu do sołtysów, to jest reprezentantów jednej z kategorii jednostek pomocniczych, może budzić jakieś wątpliwości w świetle zasady wyrażonej w art. 32 konstytucji, tj. nakazu równego traktowania.

Natomiast, odnosząc się do samej poprawki, chcielibyśmy wskazać, że jeżeli przewidujecie państwo – zwracam się teraz do pani poseł czy wnioskodawców tej poprawki – takie rozwiązania, które będą odnosiły się także do innych jednostek pomocniczych, to wydaje się, że powinny być one zgłoszone jako pakiet poprawek, bo ta poprawka odnosząca się jedynie do tytułu nie zawiera żadnych konsekwencji. Teoretycznie przyjęcie tej poprawki i nieprzyjęcie innych poprawek, związanych z rozszerzeniem zakresu podmiotowego ustawy, może spowodować niespójność tej regulacji. W związku z tym proponowalibyśmy, aby wszystkie poprawki, które dotyczą rozszerzenia zakresu podmiotowego,

rozpatrywać łącznie, tak aby uniknąć tego ryzyka, o którym wspomniałem wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani minister pozostaje przy swoim? Dobrze.

Przystępujemy do głosowania. Tak, proszę bardzo, pan poseł Robert Obaz. Proszę bardzo.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Panie przewodniczący, pani minister, Szanowna Komisjo, złożyliśmy poprawki i chyba tak jak tutaj była sugestia przez pana prawnika wskazana, jesteśmy za tym, żeby ten pakiet przegłosować razem. On dotyczy zmian i dopisania tych pozostałych osób, które miałyby korzystać z tego uprawnienia. Wtedy ta zmiana tytułu jest sensowna. Tak że proponujemy, żeby wszystkie razem przegłosować i tyle, one i tak są spójne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo Biuro Legislacyjne, bo mam pewną trudność, czy mam w związku z tym głosować cały pakiet przedstawiony przez posłów Lewicy, czy też tylko sam tytuł. Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

My też teraz na bieżąco analizujemy te poprawki, bo dostaliśmy je przed chwilą. Wydaje nam się, tu zastrzegam i też proszę o ewentualne potwierdzenie ze strony wnioskodawców, że tą poprawką, która dotyczy rozszerzenia zakresu podmiotowego, rozszerzenia także na inne jednostki pomocnicze, jest poprawka polegająca na dodaniu art. 12d. Tę poprawkę należałoby traktować czy rozpatrywać łącznie z tą poprawką, którą zgłaszała pani poseł Falej, tj. poprawką odnoszącą się do nowego brzmienia tytułu ustawy. Tak jak mówię, proszę o potwierdzenie wnioskodawców, bo te pozostałe poprawki, które znajdują się w pakiecie, dotyczą innych kwestii, w związku z czym mogą czy nawet powinny być rozpatrywane odrębnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pani poseł Monika Falej.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Tak, jak najbardziej, tak jak pan z Biura Legislacyjnego mówi, panie mecenasie, możemy tak właśnie zrobić.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Głosujemy teraz właśnie łącznie?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Będziemy głosować, żeby tutaj nie pomylić niczego proceduralnie, tytuł ustawy oraz poprawkę numer… Którą?

Poseł Monika Falej (Lewica):

12.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

W art. 12 dodać art. 12d.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

12b. Przepraszam, „b” czy „d”? Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

„d”. Wydaje nam się, że to jest poprawka dotycząca art. 12d.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

„d”, dobrze.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Natomiast, będąc już przy głosie, jeszcze jedno zastrzeżenie chciałbym poczynić. Tu przyjęto taką technikę legislacyjną, mówiąc kolokwialnie, pójścia na skróty i takiego całościowego odesłania do stosowania przepisów zawartych w projekcie także do przewodniczących organów wykonawczych innych jednostek pomocniczych. Zastrzegamy, iż w tym momencie nie jesteśmy w stanie jednoznacznie stwierdzić czy jakichś innych konsekwencji także w projekcie nie powinno… czy tym poprawkom inne też poprawki, zawierające konsekwencje, nie powinny towarzyszyć. Natomiast nie jesteśmy w tej chwili w stanie przeanalizować tego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Będziemy więc to na bieżąco tutaj podczas posiedzenia rozpatrywać.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Chodzi o zmianę tytułu ustawy oraz zmianę w art. 12d według poprawki zgłoszonej przez posłów Lewicy. Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zgłoszonych poprawek, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę wyświetlić wyniki głosowania.

Głosowało 28 posłów. Za było 12, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 1. Czy są jakieś uwagi do art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Proszę bardzo, pan poseł Robert Obaz.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, też złożyliśmy poprawkę dotyczącą tych 10 lat i tej kadencyjności, ponieważ dzisiaj statuty sołectw mówią tak naprawdę o kadencjach trzy-, cztero- i pięcioletnich. Te 10 lat będzie wtedy, kiedy zostanę wybrany sołtysem 5 lutego 2023 r., a moja kadencja wygaśnie 1 lutego 2033 r.? Czy wtedy dostanę ten dodatek czy nie dostanę? To nie jest 10 lat, to jest bez tygodnia. Czy nie powinniśmy tego doprecyzowywać? Teraz te osoby, które idą tym starym systemem, bo tak mówią ich statuty, mają dwie kadencje czteroletnie, czyli rozumiem, że musi być na trzecią kadencję wybrany, żeby dopełnił do tych 10 lat. Jak państwo to oceniają? Złożyliśmy poprawkę, żeby zastąpić te 10 lat wyrazami „dwóch kadencji", a może jest jakieś rozwiązanie, które wypracujemy tu wspólnie na Komisji tak, żeby pójść z tym do przodu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

Jesteśmy przeciwko tej poprawce i od razu powiem, bo pierwotnie też myśleliśmy o tym, żeby to określić na dwie kadencje. Tylko w czasie, kiedy był projekt senacki w Senacie omawiany, jeden z senatorów słusznie podniósł, że tak naprawdę te kadencje gmina może sobie określić, to już było takie do absurdu posunięte, np. na jeden dzień. Wtedy co? Wtedy po jednym dniu mamy po prostu jedną kadencję już ukończoną. Dlatego zdecydowaliśmy się po długiej dyskusji, bo też na ten temat dyskutowaliśmy, zostawić, zmienić to jednak na ten czas wyrażony w latach. Tak jak w przypadku innych też tego typu świadczeń, czyli np. świadczenia dla strażaków, też trzeba było pewien czas wybrać jako ten okres, po którym przysługuje to świadczenie, dlatego my się zdecydowaliśmy na 10 lat.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Robert Obaz.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Mam jeszcze takie pytanie, bo w przypadku strażaków nie ma kadencyjności, oni po prostu służą i tyle. Tutaj mamy generalnie kadencyjność wskazaną w statutach. Teraz ten przypadek, o który spytałem, jeżeli braknie tygodnia, jak to rozwiązać? Nie ma 10 lat, brakło mu tygodnia, bo były wcześniej wybory i teraz następna kadencja. Czy znajdziemy jakiś zapis taki kompromisowy, który wypracuje, da szansę tym, którzy faktycznie byli dwie kadencje, na trzecią nie zostali wybrani, bo zrezygnowali, bo nie mieli sił czy z innych powodów, np. zdrowotnych?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, pani minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

Tak samo można powiedzieć też w przypadku strażaków. Ktoś może mieć np. 24 lata tej służby. Tak jak powiedziałam – trzeba jakiś okres przyjąć, jako ten okres, który jest tym punktem odniesienia i uważam, że akurat 10 lat to nie jest długi czas, jeżeli chodzi właśnie o przyznanie takiego dodatku. Uważam, że on jest określony na adekwatnym poziomie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

O głos prosi jeszcze pan profesor, proszę się przedstawić.

Senator Ryszard Bober:

Senator.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pan senator, proszę bardzo.

Senator Ryszard Bober:

Szanowna pani minister, to nie tak było na posiedzeniu Senatu, że procedowaliśmy. Mamy świadomość, że te wszystkie stanowiska piastowane przez osoby będące sołtysem w latach 60., 70., miały 4-letnie w większości kadencje. Jeżeli ta osoba pełniła przez 8 lat, jest wykluczona. W projekcie senackim jest jednoznacznie pokazane, że jeżeli nie ma w gminie dokumentów, które są potwierdzone, poszliśmy na wzór strażacki, że można na podstawie świadków, oświadczeń zaliczyć okres dwóch kadencji. Myślę, że sprawiedliwością społeczną byłoby gdybyśmy podjęli dwie kadencje i wówczas nie ma dylematu czy było to kiedyś 8 lat, 6 lat, natomiast jest problem na bieżące kadencje.

Zwracam się do Wysokiej Komisji, abyście podjęli państwo takie rozwiązanie, które będzie nakazywało zmienić gminom statuty i dostosować je do statutów gmin. Czyli jeżeli kadencja organu gminy trwa 5 lat, również kadencja sołectwa, sołtysa, rady sołeckiej winna trwać 5 lat i mamy spójność. Wówczas dwie kadencje spełniają to o czym pani minister mówi. Natomiast przy tym rozwiązaniu będą problemy dla osób, które piastowały w poprzednich latach funkcje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

Pani minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

Jeżeli chodzi o kwestię poświadczenia, że dana osoba pełniła tę funkcję w przypadku braku dokumentów, jeżeli wójt takich dokumentów nie wyda, to my też przyjęliśmy możliwość, że 5 świadków, 5 osób, które zamieszkiwało w danym sołectwie w okresie pełnienia funkcji sołtysa przez tę osobę może poświadczyć i to wystarczy. Natomiast, jeżeli chodzi znowu o to kadencja a 10 lat, to też można powiedzieć z drugiej strony, że nie będzie sprawiedliwe, jeżeli będą dwie kadencje i niektórzy mieli te kadencje krótsze, a teraz te kadencje są dłuższe. Oczywiście jestem otwarta na dyskusję, ale w tej chwili uważam, że zmiana na zapis w postaci dwóch kadencji byłaby po prostu także ryzykowna ze względu na kwestie budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

Poseł Waldy Dzikowski.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Pani minister, a może zapisać to tak, bo różne rzeczy mogą się zdarzać w legislacji, żeby rzeczywiście to było nie kadencji sołtysa, tylko danej jednostki samorządu terytorialnego, w której sołtys pełni swoją funkcję? Czy nie może być tak? Wtedy ma pani załatwione w zasadzie wszystko, nie mówimy o kadencji sołtysa, tylko o kadencji danej jednostki, w której sołtys pełni swoją funkcję w jednostce pomocniczej, tej jednostki samorządu terytorialnego. Wtedy…

Senator Ryszard Bober:

Status sołectwa reguluje…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Jeszcze jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, poseł Robert Obaz.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Pani minister, jak zabraknie tygodnia do tych dwóch kadencji, co wtedy? Czy ktoś zostanie ukarany, że ktoś ogłosił wcześniej wybory, czy w gminach będą musieli pilnować, żeby ktoś dostał ten dodatek, to wybory trzeba robić zawsze dzień później od tego, kiedy został wybrany? Taka trochę absurdalna sytuacja.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dokładnie.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Czy nie warto tego zapisać załóżmy tak: dwie kadencje, jednak nie mniej niż 8 lat i to jest rozwiązanie alternatywne. Wydaje mi się, że bardzo logiczne. Może zawrzyjmy taki pakt o nieagresji, w cudzysłowie dużym oczywiście, my wycofamy tę poprawkę, państwo przemyślą i przygotują. W drugim czytaniu wtedy złożymy jakoś wspólnie, żeby pójść z tym do przodu, bo chyba wszyscy jak tutaj siedzimy na tej sali mamy zgodę co do tego, że należy to zmienić i doprecyzować. Czy możemy przyjąć tak, żeby nam się udało?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze zanim pani minister oddam głos, poseł Ryszard Wilczyński. Proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Chciałbym podkreślić, że przyjęcie tych 10 lat de facto oznacza konieczność wyboru sołtysa co najmniej trzykrotnie. To trzeba sobie powiedzieć szczerze, bo zwykle te kadencje trwają 4 lata. Na dodatek jeszcze może się zdarzyć, że nawet przy pięcioletnich kadencjach ktoś nie będzie przestrzegał tego jednego dnia. Chcę zwrócić uwagę na pewien spryt, który wyraził Senat, on zastosował pewną gradację, że przyjął można powiedzieć stan bazowy, jakim była jedna kadencja, może to jest po prostu mało, ale potem dokładał za każdą kadencję 3%. Teraz trzeba się zastanowić, szanowni państwo, bo nie mamy badań przecież, czy resort jest w stanie pokazać, jak to wygląda w praktyce, czy rzeczywiście przestrzegano w jednostkach samorządu terytorialnego, że jak wybory były kiedyś 22 marca, to potem były 23-go.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Nie.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Nikt się tym nie przejmował. Naprawdę. Musimy powiedzieć, że z góry to oznacza, że trzeba przyjąć, że trzy razy trzeba być wybranym na sołtysa, żeby w ogóle można było mówić o tym, że się dostanie ten dodatek, te świadczenia. Czy rząd sobie zdaje z tego sprawę, że tak to idzie? Jak nie, to trzeba przyjąć pewne rozwiązanie po myśli Senatu, tzn. jakieś dwie kadencje nie mniej niż i potem jakaś premia, kolejne procenty. Nie wiem, czy jesteście gotowi na takie rozstrzygnięcie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

Odnośnie do tej propozycji zapisu, że dwie kadencje nie mniej niż 8 lat, myślę, że to możemy przeanalizować i to może być dobry kierunek. Musimy to też przeanalizować pod kątem budżetowym, ale powiem wstępnie, że jesteśmy otwarci na to, żeby po prostu do tego podejść.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Wycofujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tym niemniej rozumiem, że na razie jest pani minister za dotychczasowym zapisem w art. 2, który rozpatrujemy, ale jest otwartość na zmiany i przemyślenie po tej dyskusji tych zapisów.

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, poseł Urszula Nowogórska.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Tak myślę teraz na gorąco, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to i tak nie rozwiąże tego problemu, bo i tak może tego jednego dnia czy dwóch dni braknąć.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Ale to już nie jest 10…

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Rozumiem, że pod tym kątem, OK, dobra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne w tym zakresie ma jakieś uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie, nie zgłaszamy uwag. Ta kwestia jest kwestią merytoryczną.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Merytoryczną. Dziękuję bardzo.

W związku z tym chciałbym zapytać czy po uwagach pani minister klub Lewicy podtrzymuje, czy wycofuje?

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Wycofuje.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Wycofuje. W związku z tym, czy do art. 2 są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Biuro Legislacyjne też nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Czy są jakieś uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 11.

Art. 12. Proszę bardzo, poseł Ryszard Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dziękuję bardzo.

Tu mamy do czynienia z sytuacją jaką obserwowaliśmy w ustawie o funduszu sołeckim, tzn. pułapki limitu. Pan przewodniczący dobrze o tym wie, że doszło do tego, że w tym roku zabrakło, żeby wypłacić gminom 120 mln zł. Jest 154 mln zł do wypłaty, ale tak naprawdę brakuje 120 mln zł. Teraz pytanie jest takie: na co są te limity i co się zdarzy, jeżeli braknie tych pieniędzy? Czyli co będzie? Ktoś nie dostanie tego świadczenia czy będzie mu potrącane o wskaźnik jakiś? Chciałbym, żebyście państwo to wyjaśnili, bo wydaje się, że jest to niebezpieczne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Myślę, że ma prawo nabyte, ale proszę bardzo o odpowiedź panią minister. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

Nie ma tutaj takiego zagrożenia, że nie zostanie to wypłacone, bo w tych przepisach, o których pan poseł mówi, jest mechanizm korygujący. Tutaj takiego mechanizmu nie ma. Po prostu będzie konieczność zwiększenia tych środków w takiej sytuacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Odpowiedź jak myślę jest jasna.

Czy są jakieś jeszcze inne uwagi? Nie widzę.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Czy te limity to jest wynik Ministerstwa Finansów, że muszą być limitowane?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze raz poseł Ryszard Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

To oczywiście wyjaśnia sytuację, tylko chciałbym, żebyście państwo sobie w obozie rządzącym wyjaśnili, bo np. Solidarna Polska dzisiaj podała, że trzeba na to 28 mln zł. Nie wiem, czy mówili o roku…

Poseł Jacek Protas (KO):

O półroczu tego roku, poza tym o innych świadczeniach.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

O innych świadczeniach. Nie, była mowa, że to będzie niekosztowne z budżetu państwa, będzie kosztować tylko mniej więcej połowę tej kwoty, która tutaj padła, więc jest pytanie o ten szacunek. Zresztą pytanie o ten szacunek będzie wtedy, kiedy ewentualnie resort

zgodzi się przyjąć poprawkę, o której rozmawialiśmy, co do dwóch kadencji, lecz nie mniej niż 8 lat. Czy to coś zmienia w tym momencie, bo to jednak zwiększy pulę uprawnionych? Generalnie jest pytanie o to czy państwo macie rozeznanie, ile osób byłoby uprawnionych w wariancie, który już w tej chwili procedowaliśmy. Czy ktokolwiek sobie pozwolił na jakikolwiek szacunek i jaki to jest szacunek? Skąd się wzięły te kwoty?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Dziękuję bardzo.
Głos oddaję pani minister Annie Gembickiej.

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:
Tak, wykonaliśmy takie szacowanie zbierając po prostu informacje z różnych gmin i określając na tej podstawie próbę i w odpowiedni sposób później ekstrapolując wynik.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Dziękuję bardzo. Mamy więc jasność.
Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:
Do art. 12? Nie, nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Dziękuję.
Jeszcze poseł Robert Obaz, proszę bardzo.

Poseł Robert Obaz (Lewica):
To teraz, jeżeli jesteśmy przy pkt 12, chyba czas już na te poprawki. Tak?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Myślę, że po art. 12. Zaraz do tego dojdziemy.

Poseł Robert Obaz (Lewica):
OK. Dobra.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 12? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 12.
Zanim przejdziemy do art. 13 trzech posłów Lewicy…

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
Jeszcze do art. 12.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Jeszcze do art. 12 kolega chce? Proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
Zastanawiam się, bo dlaczego akurat minister rolnictwa, minister do spraw rozwoju wsi ma monitorować wykorzystanie limitu wydatków. Musiałbym wiedzieć z jakich powodów tak się dzieje, bo jeżeli chodzi o fundusz sołecki to jest minister administracji. Skąd wytrzasnęliście nagle tutaj ministra rolnictwa, co on ma do rzeczy przy świadczeniach?

Poseł Waldy Dzikowski (KO):
KRUS.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Pani minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:
Przede wszystkim dlatego, że Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi zajmuje się także kwestią obszarów wiejskich szeroko rozumianych, a także dlatego, że to świadczenie będzie wypłacane przez KRUS.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):
Dziękuję bardzo. Mamy więc jasność. Powtarzam, artykuł już został rozpatrzony, to był taki wtręt.

Teraz, zanim będziemy rozpatrywać art. 13, są poszczególne propozycje art. 12a, b, c, itd. Będzie to przedstawiał pan poseł Robert Obaz. Panie pośle, oddaję głos.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Panie przewodniczący, pani minister, pozwolę sobie te 3 poprawki po kolei podać i później będziemy głosować. Mamy poprawkę – po art. 12a dodać, że sołtys korzysta z ochrony przewidzianej dla funkcjonariusza publicznego na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 czerwca – i tam dalej rozwinięcie. Jest to doprecyzowanie tego, co jest zapisane w ustawie.

Poprawka nr 2 – dodać pkt 12b, gdzie rada gminy ustanawia zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej. Jednostki pomocnicze czy przewodniczący tych jednostek niestety nie otrzymują tych rzeczy.

Poprawka nr 3 to będzie pkt 12c dotyczy wyodrębnionego funduszu sołeckiego. Tutaj nasza sugestia, żeby zwiększyć kwotę, która jest finansowana przez państwo na wydatki, na zwrot tak naprawdę do gmin tego funduszu sołeckiego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, jakie jest stanowisko rządu wobec tych trzech poprawek 12a, b oraz c?

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

Chciałabym co do tej poprawki nr 1 dopytać, bo obecnie już ta ochrona przewidziana dla funkcjonariusza publicznego przysługuje. Czy to doprecyzowanie wynika z jakichś problemów w stosowaniu tych przepisów? Szczerze mówiąc trochę nie do końca rozumiem sens tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Panie pośle? Pytanie retoryczne pod adresem pana ze strony pani minister.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Tak jest, już odpowiadam. Wydaje nam się, że byłaby taka spójność tych wszystkich zapisów. Faktycznie w ustawie jest, we wszystkich ustawach. Dzisiaj też procedowaliśmy à propos ustawę dotyczącą motorniczych, kierowców autobusów, też dawaliśmy im ochronę jako dla funkcjonariuszy publicznych. Dokładnie był ten zapis taki sam, stąd takie doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

Zanim będziemy kontynuować dyskusję o głos prosi Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do poprawki nr 1, to jest propozycji nowego brzmienia ust. 3 w art. 36, mamy wątpliwość z jednej strony czy tego rodzaju doprecyzowanie jest konieczne. Mamy świadomość, że w przepisach niektórych innych ustaw istotnie ten przepis odsyła do Kodeksu karnego, niemniej chcemy zwrócić uwagę, że na gruncie ustawy o samorządzie gminnym art. 36 ust. 3 to nie jest jedyny przepis, który przewiduje tego rodzaju ochronę. Podobne rozwiązanie znajduje się w art. 25 w odniesieniu do radnego i w art. 37 w odniesieniu do przewodniczącego zarządu dzielnicy bądź osiedla. Wprowadzenie tego rodzaju zmiany jedynie w odniesieniu do art. 36 ust. 3 spowodowałoby z całą pewnością niespójność na gruncie ustawy o samorządzie gminnym, więc gdyby ta poprawka miała dotyczyć tylko tego przepisu, to wskazujemy, że ona nie jest zasadna – nawet tak można powiedzieć.

Natomiast jeszcze jedna uwaga o charakterze legislacyjnym. Ta poprawka powinna być oznaczona nie jako propozycja dodania art. 12a, a jako propozycja dodania art. 10a. To jest właściwe miejsce do umiejscowienia czy do zawarcia w projekcie przepisów zmieniających. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze. Oczywiście, weźmiemy pod uwagę.

Głos jeszcze chciał zabrać poseł Waldy Dzikowski. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Wcześniej zgłaszając się chciałem powiedzieć to samo, co pan mecenas z Biura Legislacyjnego, że w zasadzie jest to regulowane w ustawach ustrojowych i powielanie tego przy okazji tej ustawy, która jest ustawą incydentalną o zupełnie innej nazwie, trochę wykracza nawet poza ramy projektu. Namawiam do wycofania, bo ochrona prawna jest w ustawach ustrojowych mocno i trwale zapisana, nie potrzeba jej powielać w tej incydentalnej ustawie, która stanie się też aktem prawnym. Tak że namawiałbym koleżanki i kolegów.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani minister podtrzymuje swoje zdanie?

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

Tak, podtrzymuję. Jesteśmy przeciwko.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

Od strony formalnej po uwadze Biura Legislacyjnego będziemy głosować tę poprawkę. Oczywiście rozumiem, że każdą z poprawek głosujemy oddzielnie, bo są to merytorycznie odrębne kwestie, jako poprawkę 10a.

Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem proponowanej poprawki, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za było 7, przeciw 17, wstrzymało się od głosu 5. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki 12b, która oczywiście…

Legislator Przemysław Sadłoń:

10b.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

10b, zwraca mi na to uwagę Biuro Legislacyjne. Chodzi o to, że rada gminy ustanawia zasady na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej.

Czy pan poseł Robert Obaz chce jeszcze zabrać głos na ten temat?

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu, pani minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

Nie jesteśmy przeciw co do tej zmiany, nawet mieliśmy też przygotowaną autopoprawkę podobną, tylko że nie wiem czy to nie wymagałoby zmiany tytułu ustawy, więc to już legislatorzy muszą znowu rozstrzygnąć.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pytam w związku z tym panów z Biura Legislacyjnego.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, tytuł musiałby być zmodyfikowany. W warstwie brzmieniowej tam niewiele zmieniłoby się, pojawiłby się odnośnik i w odnośniku pojawiłaby się informacja o nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym. Natomiast to jest taka techniczno-legislacyjna kwestia, która w przypadku przyjęcia tej poprawki, zostanie przez nas uwzględniona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

O głos prosi jeszcze poseł Ryszard Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Cieszę się, że państwo dostrzegliście ten problem, że należy zrezygnować z fakultatywności diety i zwrotu kosztów. To powinno stać się już dawno i fakt, że to do tej pory nie zostało zrobione jest jakimś rodzajem uchybienia, myślę, że również ze strony parlamentu. Jest okazja, żeby to rzeczywiście naprawić, bo jeżeli z jednej strony dajemy świadczenie, które wyraźnie mówi, że sołtysowi się należy, jeżeli przepracował, to tym bardziej mu się należy dieta z tego tytułu, że był reprezentantem, że jest reprezentantem społeczności lokalnej. Trzeba pamiętać, że sołtys jest zawsze w dwóch rolach: jeden to jest organ wykonawczy, czyli wykonuje wszystkie obowiązki wynikające z tego, że został wybrany, m.in. z tego powodu uczestniczy w sesjach rady gminy, w pracach rady gminy, prowadzi fundusz sołecki itd., a z drugiej strony jest po prostu zwykłym pracownikiem gminy, który robi nieraz setki różnych rzeczy. Tym świadczeniem honorujemy w istocie tę jego niezapłaconą pracę, którą powinien mieć zapłaconą. Tutaj, jeżeli jest wybrany, to tak jak radny jest wybrany, radnemu przysługuje dieta, tak samo tutaj powinno to być.

W związku z powyższym namawiam wszystkich państwa, żeby tę poprawkę po prostu przyjąć i jeżeli nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zrobić tak jak mówi Biuro Legislacyjne, to wtedy mamy ten problem raz na zawsze załatwiony. On przecież obciąża tak naprawdę wyłącznie w tym momencie jednostki samorządu terytorialnego i to w mniejszości, bo większość z nich rozsądnie przyjęła te zasady, ale skończmy z tym dualizmem.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

O głos prosi jeszcze pani poseł Monika Falej, proszę bardzo.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Chciałabym tylko zaznaczyć, że sołtysi i sołtyski wykonują zadania o charakterze publicznym, więc jeżeli wykonują zadania o charakterze publicznym, to wykonując właśnie te rzeczy powierzone przez gminę, powinni mieć również uregulowane kwestie diet i przejazdów. To jest chyba taki priorytet, który powinien być zapisany, by nie było żadnych wątpliwości, też, żeby RIO nigdy nie kwestionowało kwestii rozliczeń gmin z sołtysami. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, w związku z tym pytam na tu i teraz: jakie jest stanowisko rządu, czy przyjmujemy tę poprawkę, to znaczy Komisja będzie głosować, czy też rząd wniesie to w drugim czytaniu? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

W drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym przystępujemy do głosowania, ale będzie to ewentualna poprawka 10a. Tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Art. 10a.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tamta się przesunęła, wypadła.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tamtej nie ma.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tamtej nie ma już, tak, po prostu nie ma. Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o tę poprawkę to jedną kwestię, którą w tej chwili dostrzegliśmy, bo podobną poprawkę zawiera projekt senacki, ona jest od strony techniczno-legislacyjnej inaczej ujęta, to zmiana nr 5 w projekcie senackim. Oprócz zmiany charakteru tego przepisu z fakultatywnego na obligatoryjny Senat proponuje także zmianę spójnika pomiędzy wyrazami „dieta" i „zwrot kosztów". Wnioskodawcy tej poprawki utrzymują ten spójnik, który jest w obecnym brzmieniu, natomiast w związku z tym, że ta propozycja jest w projekcie senackim zwracamy państwa uwagę – ten spójnik może mieć także znaczenie merytoryczne. Tu ze strony biura nie ma konkretnej sugestii co do spójnika takiego czy innego, natomiast bardziej państwu sygnalizujemy, że ta kwestia powinna być świadomie przez państwa rozstrzygnięta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

O głos prosi przewodniczący Jacek Protas.

Poseł Jacek Protas (KO):

Rozumiem uwagi pana mecenasa, natomiast też tutaj pod rozwagę podaję, bo różne samorządy różnie rozstrzygają kwestie diet. W niektórych tzw. dietach są zawarte z premedytacją już ewentualne koszty przejazdu, więc to należy moim zdaniem zostawić dla władz gminy czy chcą te koszty dojazdu ewentualnie włączyć do tej diety, czy też chcą potraktować je rozdzielnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

Czy poseł Waldy Dzikowski jeszcze chciał?

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Chciałbym jedno zdanie – i tak tego nie rozstrzygniemy tego, bo rozumiem, że to ma być przez rząd z Biurem Legislacyjnym być może…

Poseł Jacek Protas (KO):

Będziemy głosowali poprawkę.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Lewicy, tak, ale to musiałaby być zmiana w tej poprawce albo… Czy taką podtrzymujecie poprawkę? To dobrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze. Przy wszystkich uwagach, które były wypowiedziane przez panią minister Annę Gembicką głosujemy nad takim kształtem, który nam został przedłożony. Jeśli chodzi o poprawkę jest to poprawka, która uzyskuje ewentualny nr 10a.

Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę o wyświetlenie, na pulpicie już mamy. Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za było 12, przeciw 16, wstrzymał się od głosu 1. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do następnej poprawki, która nosi numer 12c w przedłożeniu, a teraz będzie 12a chyba. Tak? Czy 10a?

Legislator Przemysław Sadłoń:

10a, bo tamta nie uzyskała…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

10a, bo tamtych już nie ma.

Proszę bardzo, czy poseł Robert Obaz? Nie. Już to było tłumaczone. Proszę bardzo, jakie jest…

Jeszcze chce zabrać głos pan poseł Wilczyński. Proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dziękuję. Oczywiście przypomnę, że kiedyś zajmowaliśmy się jako Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej kwestią wydatków z funduszu sołeckiego. Stanęło na tym, że nie będziemy raczej określać limitów. Teraz uzasadnię i jednocześnie poproszę kolegów z Lewicy, aby przemyśleli teraz swoje działanie, bo w roku 2023 mamy limit 154 mln zł. Brakuje już w tym momencie 120 mln zł. Dodajcie sobie 154 plus 120 i teraz przemnóżcie to razy 50, bo proponujecie podniesienie progu. W związku z powyższym brakuje trzykrotnie pieniędzy, od razu widać, że brakuje trzykrotnie pieniędzy. W związku z powyższym najlepiej byłoby, gdyby głosując tę kwestię, zrezygnować z tych limitów. Dlaczego? Dlatego, że one wygasną same. Limit na ten rok jest określony jako ostatni z określonych limitów. Jeżeli będziemy nadal kroczyć, to brniemy w ten ślepy zaułek, który powoduje nam problemy. Lepiej zostawić to tak, jak jest.

Stąd proponuję szanownemu koleżeństwu, żeby się zastanowili czy w ogóle chcą mieć ten ust. 3, czy też nie, bo w tej chwili jeszcze można z tego tutaj coś zrobić, albo wycofują i wnoszą, i w drugim czytaniu.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Wycofujemy.

Poseł Monika Falej (Lewica):

W drugim czytaniu.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Tak? Dobra.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Monika Falej zwraca uwagę, że kształt przedłożenia pozostaje i ewentualnie w drugim czytaniu.

Pani minister, jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

Przeciw.

Poseł Jacek Protas (KO):

Ale poprawka jest wycofana.

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

To za wycofaniem.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Wycofana poprawka? Tak, wycofana poprawka. Czyli w ogóle jej nie głosujemy, bo ja inaczej zrozumiałem, że tylko…

Poseł Jacek Protas (KO):

Ale może Lewica się jeszcze zastanowi, bo pani minister jest przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie będziemy przystępować do głosowania nad poprawką nr 3, która w przedłożeniu nosi numer 12c, dlatego że wnioskodawca ją wycofał.

W związku z tym przechodzimy do art. 13. Czy do art. 13 są jakieś uwagi? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła art. 13.

Szanowni państwo, w związku z tym przechodzimy do głosowania nad przyjęciem całego projektu ustawy. Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania, proszę wyświetlić na pulpicie poszczególne przyciski. Dziękuję bardzo, wszyscy mają. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy, który rozpatrywaliśmy, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego przycisku. Czy ktoś jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za było 28, przeciw – 1, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby był nim pan poseł…

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Jest zgłoszenie…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proponuję pana posła Jerzego Małeckiego. Czy wyraża zgodę?

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

Czy ktoś jeszcze zgłasza?

Poseł Monika Falej (Lewica):

Nie, już nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Nie, już nie.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. W związku z tym Jerzy Małecki będzie posłem sprawozdawcą.

Informuję, że protokół z posiedzenia wraz z załączonym pełnym zapisem będzie do wglądu w sekretariacie Komisji. Zamykam tym samym posiedzenie.